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[ΛΙΑΤΣΟΣ, Π., ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ, ΨΑΡΑ-ΜΙΛΤΙΑΔΟΥ, ΣΩΚΡΑΤΟΥΣ,

ΣΑΝΤΗΣ, ΧΑΤΖΗΓΙΑΝΝΗ, ΚΑΡΑΚΑΝΝΑ, ΓΕΩΡΓΙΟΥ, ΚΑΛΛΙΓΕΡΟΥ, Δ/στές]

ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ,

*Αιτητής*

ΚΑΙ

ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΩΝ,

*Καθ΄ ης η αίτηση.*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Ε. Φλωρέντζου (κα), Ανώτερη Δικηγόρος της Δημοκρατίας και Ειρ. Νεοφύτου (κα), Ανώτερη Δικηγόρος της Δημοκρατίας, Κ. Ονησίλλου και Ε. Νικολάου, ασκούμενοι δικηγόροι, για Γενικό Εισαγγελέα,* για τον Αιτητή.

*Α.Σ. Αγγελίδης και Σ.Α. Αγγελίδης,* για την Καθ΄ ης η Αίτηση.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Η ομόφωνη Γνωμάτευση του Δικαστηρίου
θα δοθεί από τον **Λιάτσο, Π**.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Γ Ν Ω Μ Α Τ Ε Υ Σ Η**

**ΛΙΑΤΣΟΣ, Π.:** Με την παρούσα Αναφορά επιζητείται η γνωμάτευση του Ανωτάτου Συνταγματικού Δικαστηρίου κατά πόσο ο Νόμος με συνοπτικό τίτλο «***Ο περί Τουρκοκυπριακών Περιουσιών (Διαχείριση και ΄Αλλα Θέματα) (Προσωρινές Διατάξεις) (Τροποποιητικός) (Αρ. 2) Νόμος του 2023***» βρίσκεται σε αντίθεση ή είναι ασύμφωνος προς τις διατάξεις των ***Άρθρων 80.2***και ***179*** του ***Συντάγματος*** της Κυπριακής Δημοκρατίας και την Αρχή της Διάκρισης των Εξουσιών, η οποία εμπεριέχεται κατά τρόπο διάχυτο στο Σύνταγμα.

Ο υπό εξέταση Νόμος διαβιβάστηκε από τη Βουλή των Αντιπροσώπων, την 4.4.2023, για έκδοση από τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας, με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας, δυνάμει του ***Άρθρου 52*** του ***Συντάγματος***. Ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας τον ανέπεμψε, στις 12.4.2023, για επανεξέταση από τη Βουλή των Αντιπροσώπων, ασκώντας τις εξουσίες που του χορηγούνται, δυνάμει του ***Άρθρου 51.1*** του ***Συντάγματος***. Η Βουλή των Αντιπροσώπων, στις 27.4.2023, αφού επανεξέτασε τον πιο πάνω Νόμο, αποφάσισε να εμμείνει στην προηγούμενη απόφασή της. Υπό τις συνθήκες αυτές, ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας άσκησε το δικαίωμα της αναφοράς στο Ανώτατο Συνταγματικό Δικαστήριο, ως ορίζεται από το ***Άρθρο 140*** του ***Συντάγματος***.

Ο υπό Αναφορά Νόμος, τροποποιεί το ***εδάφιο (1) του άρθρου 7*** του βασικού Νόμου, με την προσθήκη, πριν από την πρώτη επιφύλαξη, της ακόλουθης νέας επιφύλαξης ως πρώτης:

«Νοείται ότι, προτού παραχωρηθεί οποιαδήποτε άδεια χρήσης τουρκοκυπριακής ακίνητης περιουσίας σε δικαιούχους για σκοπούς στέγασης ή επαγγελματικής χρήσης, ο Κηδεμόνας για λόγους ασφαλείας μεριμνά για την ετοιμασία σχετικής μελέτης για τη στατική επάρκεια του ακινήτου.»

Η θέση του Προέδρου της Δημοκρατίας, όπως αναπτύχθηκε από την εκπρόσωπο της Νομικής Υπηρεσίας, έχει ως κεντρικό σημείο αναφοράς την εισήγηση ότι η πιο πάνω προσθήκη επιφέρει αύξηση των δαπανών του Προϋπολογισμού και, κατά συνέπεια, παραβιάζεται το ***Άρθρο 80.2*** του ***Συντάγματος***. Τίθεται ότι η ετοιμασία μελέτης για τη στατική επάρκεια ακινήτων *«…… συνεπάγεται αύξηση δαπανών ή/και εργατοώρων προσωπικού που δεν διαθέτει ο Κηδεμόνας με αποτέλεσμα, τούτο, να ανατεθεί στον ιδιωτικό τομέα, γεγονός το οποίο δεν προβλέπεται στον κρατικό προϋπολογισμό.»*. Προβάλλει, επιπρόσθετα, ότι εντοπίζεται ασυμβατότητα του υπό Αναφορά Νόμου με τη συνταγματική Αρχή της Διάκρισης των Εξουσιών, καθότι περιέχει στοιχεία διοικητικής ενέργειας και λειτουργίας, *«… εφόσον η διαχείριση των τουρκοκυπριακών περιουσιών, η καταλληλότητά τους, ποιες από αυτές παραχωρούνται σε δικαιούχους, αποτελεί κατ΄ εξοχή ζήτημα το οποίο θα πρέπει να ρυθμιστεί από την Εκτελεστική Εξουσία* ….».

Ο ευπαίδευτος συνήγορος της Καθ΄ ης η Αίτηση, προέβαλε ότι η υπό εξέταση Αναφορά είναι αβάσιμη και απορριπτέα. Θέτει πως όχι μόνο δεν αυξάνεται άμεσα ο προϋπολογισμός, αλλά ούτε και διαφαίνεται, καθ΄ οιονδήποτε τρόπο, ότι η επίμαχη διάταξη έχει ως αποτέλεσμα οποιαδήποτε αύξησή του. Η οποιαδήποτε δαπάνη για μελέτη στατικής επάρκειας, εισηγείται, αφορά τον διαχειριστή της περιουσίας, ήτοι τον Κηδεμόνα και θα την επωμισθεί το Ταμείο Τουρκοκυπριακών Περιουσιών. Προσθέτει ότι η Βουλή ενήργησε αποκλειστικά εντός των συνταγματικά προβλεπόμενων αρμοδιοτήτων της, στα πλαίσια της δικής της «… *επί παντός θέματος εξουσίας για ψήφιση και/ή τροποποίηση, ως εν προκειμένω με βάση την συγκεκριμένη Νομοθεσία*.».

Το ***Άρθρο 140*** κινείται προς την κατεύθυνση προληπτικού ελέγχου της συνταγματικότητας των νόμων. Προληπτικός, δικαστικός, έλεγχος, που αποβλέπει στην εκ των προτέρων αποτροπή κάθε παρέκκλισης από το Σύνταγμα, τον υπέρτατο Νόμο της Δημοκρατίας, με τις διατάξεις του οποίου πρέπει να είναι προσαρμοσμένοι και να ευθυγραμμίζονται όλοι οι νόμοι.

Όπως επισημάνθηκε στην ***Αναφορά 5/1993, Πρόεδρος της Δημοκρατίας ν. Βουλής των Αντιπροσώπων (Αρ. 4) (1994) 3 ΑΑΔ 167, 173 - 174:***

".... Το Άρθρο 140.1 του Συντάγματος προσδιορίζει ως αποκλειστικό αντικείμενο κάθε Αναφοράς τη συνταγματικότητα του νόμου ή της απόφασης ή ορισμένης διάταξης αυτών η οποία αναφέρεται για τη γνωμάτευση του Ανωτάτου Δικαστηρίου. Το πεδίο ελέγχου της συνταγματικότητας των νόμων και αποφάσεων, ή μέρους αυτών που αναφέρονται στο Ανώτατο Δικαστήριο, περιορίζεται εξ αντικειμένου στη διαπίστωση κατά πόσο υπάρχει ή όχι σύγκρουση μεταξύ των προνοιών του ελεγχόμενου νόμου ή αποφάσεως και των σχετικών διατάξεων του Συντάγματος, καθώς και της αρχής της διάκρισης των Εξουσιών. Αυτό επιτυγχάνεται με την αντιπαραβολή των διατάξεων του κρινόμενου νόμου προς τις σχετικές διατάξεις του Συντάγματος. Οι λόγοι που οδήγησαν το νομοθέτη στη θέσπιση του νόμου, δεν ελέγχονται ούτε αποτελούν μέσο διαπίστωσης ή ελέγχου της συνταγματικότητάς τους. Η σκοπιμότητα και η σοφία των προνοιών του νόμου εκφεύγουν του συνταγματικού ελέγχου....".

Το ***Άρθρο 80.2*** του ***Συντάγματος*** απαγορεύει την υποβολή πρότασης νόμου συνεπαγομένης αύξηση των προβλεπομένων από τον προϋπολογισμό εξόδων. Ερμηνευόμενο με βάση την Αρχή της Διάκρισης των Εξουσιών, επιβεβαιώνει ότι η διαχείριση των οικονομικών του Κράτους συνιστά αρμοδιότητα της Εκτελεστικής Εξουσίας. Η εμβέλειά του αναλύεται σε έκταση στη Γνωμάτευση ***Πρόεδρος της Δημοκρατίας ν. Βουλής των Αντιπροσώπων, Αναφορά 5/2021, ημερ. 20.7.2022***:

«Σκοπός του συνταγματικού νομοθέτη είναι η απόδοση αποκλειστικής εξουσίας για την ετοιμασία του Προϋπολογισμού και τον καθορισμό των δαπανών του κράτους στην εκτελεστική εξουσία.

Η σημασία του όρου *«συνεπαγομένη»*, όπως απαντάται στο ***΄Αρθρο 80.2***, αποτέλεσε το αντικείμενο ερμηνείας σε σειρά αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου (μεταξύ άλλων, ***Πρόεδρος της Δημοκρατίας ν. Βουλής των Αντιπροσώπων (1990) 3 ΑΑΔ 4435, Πρόεδρος της Δημοκρατίας ν. Βουλής των Αντιπροσώπων (1993) 3 ΑΑΔ 16, Πρόεδρος της Δημοκρατίας ν. Βουλής των Αντιπροσώπων (Αρ. 5) (1994) 3 ΑΑΔ 275, Πρόεδρος της Δημοκρατίας ν. Βουλής των Αντιπροσώπων (Αρ.1) (1996) 3 ΑΑΔ 462, Πρόεδρος της Δημοκρατίας ν. Βουλής των Αντιπροσώπων (1999) 3 ΑΑΔ 859***).

Στις ***Αναφορές 2/2010*** και ***3/2010, Πρόεδρος της Δημοκρατίας ν. Βουλής των Αντιπροσώπων (2011) 3 ΑΑΔ 72***, το Ανώτατο Δικαστήριο, καλούμενο να ερμηνεύσει τη φράση *«αύξησιν των υπό του προϋπολογισμού προβλεπομένων εξόδων»*, ως αυτή εντοπίζεται στο ***Άρθρο 80.2*** του ***Συντάγματος***, γνωμάτευσε ότι η συνταγματική αυτή πρόνοια δεν καλύπτει μόνο επηρεασμό του υφιστάμενου προϋπολογισμού, αλλά αφορά τον εκάστοτε επηρεαζόμενο προϋπολογισμό και, κατά συνέπεια, κρίθηκε πως η πρόνοια του ***Άρθρου 80.2*** του ***Συντάγματος*** αποκλείει νόμο που προέρχεται από πρόταση βουλευτή και συνεπάγεται την αύξηση των εξόδων οποιουδήποτε προϋπολογισμού, είτε του τρέχοντος, είτε μελλοντικών. Ανάλογη ήταν και η Γνωμάτευση του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην ***Πρόεδρος της Δημοκρατίας ν. Βουλής των Αντιπροσώπων (1990) 3 ΑΑΔ 4435***.

Η ερμηνεία που αποδίδεται στον όρο «*συνεπαγομένη*», στο πλαίσιο του ***Άρθρου 80.2,*** καλύπτει προτάσεις νόμου οι οποίες καθιστούν αναπόφευκτη την αύξηση των δαπανών που προβλέπει ο προϋπολογισμός (***Πρόεδρος της Δημοκρατίας ν. Βουλής των Αντιπροσώπων (Αρ. 1) (1996) 3 ΑΑΔ 462).***

Στην πιο πάνω απόφαση, ***Πρόεδρος της Δημοκρατίας ν. Βουλής των Αντιπροσώπων (Αρ. 1) (1996) 3 ΑΑΔ 462***, επαναλαμβάνεται, με παραπομπή στην ***Πρόεδρος της Δημοκρατίας ν. Βουλής των Αντιπροσώπων (1993) 3 ΑΑΔ 16*** ότι *«…νόμος, ο οποίος επαυξάνει τις χρηματικές υποχρεώσεις του κράτους προς τους πολίτες, συνεπάγεται αναπόφευκτα αύξηση των δαπανών του προϋπολογισμού, εφόσον, για την αντιμετώπισή τους, χρειάζονται πρόσθετες πιστώσεις.*

*…………………………………………………………………………………*Το ποσοστό αύξησης των δαπανών είναι αδιάφορο, δεν συσχετίζεται και ουδόλως επιδρά στη συνταγματικότητα ή μη του υπό Αναφορά Νόμου. Ούτε και είναι απαραίτητο, ως λέχθηκε και στην ***Πρόεδρος της Δημοκρατίας ν. Βουλής των Αντιπροσώπων (1990) 3 ΑΑΔ 4435***, *«… να παραθέσουμε εδώ οποιουσδήποτε λογιστικούς υπολογισμούς μια και για τους σκοπούς της Γνωμάτευσης αυτής είμαστε ικανοποιημένοι ότι πράγματι ο Νόμος συνεπάγεται τέτοια αύξηση των εξόδων των προβλεπομένων από τον προϋπολογισμό τόσο του τρέχοντος έτους όσο και στις δαπάνες του κράτους για το μέλλον.»*.

Εν ολίγοις, η υπό συζήτηση συνταγματική διάταξη απαγορεύει προτάσεις νόμου οι οποίες συνεπάγονται αναπόφευκτα αύξηση των δαπανών που προβλέπονται από τον προϋπολογισμό.

Ο υπό διερεύνηση νόμος προβλέπει για την ετοιμασία μελέτης σχετικά με τη στατική επάρκεια των συγκεκριμένων ακινήτων. Η μέριμνα ως προς τούτο εναποτίθεται στον Κηδεμόνα, ως διαχειριστή των τουρκοκυπριακών περιουσιών. Η εκπλήρωση της, όποιας, προβλεπόμενης από τη νομοθεσία υποχρέωσής του, δεν διευκρινίσθηκε από τον Αιτητή πως επιδρά στον κρατικό προϋπολογισμό, ούτε και καταφάνηκε ότι συνεπάγεται αναπόφευκτα αύξηση των δαπανών του. Πολύ περισσότερο, λαμβανομένου υπόψη ότι στο **΄*Αρθρο 11*** του βασικού Νόμου, του ***περί Τουρκοκυπριακών Περιουσιών (Διαχείριση και ΄Αλλα Θέματα) (Προσωρινές Διατάξεις) Νόμου του 1991, Ν. 139/1991***, γίνεται πρόβλεψη για ίδρυση Ταμείου Τουρκοκυπριακών Περιουσιών, στο οποίο κατατίθενται όλες οι εισπράξεις από τις μισθώσεις ή άλλως πως και από αυτό γίνονται όλες οι πληρωμές, σύμφωνα με τις διατάξεις του Νόμου. Διατάξεις που κατά βάσιν αφορούν τη διαχείριση των υπό συζήτηση περιουσιών και καλύπτουν, μεταξύ άλλων, έξοδα για αναγκαίες επιδιορθώσεις, βελτιώσεις και μετατροπές στις περιουσίες.

Επιπρόσθετα, ως ήδη λέχθηκε, προβάλλεται ότι ο υπό Αναφορά Νόμος είναι ασύμφωνος με την Αρχή της Διάκρισης των Εξουσιών, διάκριση που «…. *αποτελεί το θεμέλιο της λειτουργίας της Κυπριακής πολιτείας*.», όπως εύστοχα σημειώθηκε στη ***Δημοκρατία ν. Γιάλλουρου κ.ά. (1995) 3 ΑΑΔ 363, 372.***

Το Ανώτατο Δικαστήριο είχε την ευκαιρία να επανατονίσει στην ***Πρόεδρος της Δημοκρατίας ν. Βουλής των Αντιπροσώπων, Αναφορά Αρ. 2/2017, ημερ. 5.2.2018:***

 «Έχοντας εξετάσει το αναφυέν ζήτημα, υπενθυμίζεται ότι η διάκριση των εξουσιών είναι όχι μόνο διάχυτη στο συνταγματικό στερέωμα της Κυπριακής Δημοκρατίας, αλλά έχει πλειστάκις αναγνωρισθεί και επιβεβαιωθεί ως η αναγκαία υποστήλωση αυτής τούτης της πολιτειακής λειτουργίας, (***Πρόεδρος της Δημοκρατίας ν. Βουλή των Αντιπροσώπων (Αρ. 1)*** [(2009) 3 Α.Α.Δ. 23](http://www.cylaw.org/cgi-bin/open.pl?file=/apofaseis/aad/meros_3/2009/rep/2009_3_0023.htm) και ***Πρόεδρος της Δημοκρατίας ν. Βουλή των Αντιπροσώπων***, Αναφορά Αρ. 3/2014, ημερ. 31.10.2014).  Η αρχή της διάκρισης των εξουσιών απαγορεύει και αποκλείει την άσκηση ή την ανάληψη εξουσίας εκτός της σφαίρας της αντίστοιχης αρμοδιότητας εκάστης εκ των τριών πολιτειακών εξουσιών, (***Πρόεδρος της Δημοκρατίας ν. Βουλή των Αντιπροσώπων (Αρ. 3)*** [(1994) 3 Α.Α.Δ. 93](http://www.cylaw.org/cgi-bin/open.pl?file=/apofaseis/aad/meros_3/1994/rep/1994_3_0093.htm)).

Ενεργώντας, όμως, η κάθε εξουσία εντός των αρμοδιοτήτων της, έχει και ανάλογο εύρος κινήσεων, υπό την προϋπόθεση ότι δεν επεμβαίνει αναρμοδίως ή υφαρπάζει εξουσίες που δεν της αναλογούν.»

Επαναλαμβάνεται, στην πρόσφατη Γνωμάτευσή μας, ***Πρόεδρος της Δημοκρατίας ν. Βουλής των Αντιπροσώπων, Αναφορά 1/2020, ημερ. 5.10.2021:***  «*Σύμφωνα με το Σύνταγμα, η Βουλή των Αντιπροσώπων είναι το κατεξοχήν αρμόδιο Σώμα να νομοθετεί «επί παντί θέματι», εκτός αν καταστρατηγείται η αρχή της διάκρισης των εξουσιών ή συγκεκριμένο Άρθρο του Συντάγματος*.»

Στη Γνωμάτευση ***Πρόεδρος της Δημοκρατίας ν. Βουλής των Αντιπροσώπων (Αρ. 2) (1989) 3 ΑΑΔ 1931***,αναγνωρίζεται ότι η νομοθετική εξουσία είναι το συνταγματικό όργανο της Πολιτείας για τον καθορισμό του περιεχομένου της νομοθεσίας. Ο νομοθέτης είναι «*ο κατ΄ εξοχήν κριτής των δικαιϊκών αναγκών των πολιτών και του κοινωνικού συνόλου*». Η μεγάλη διακριτική ευχέρεια του νομοθέτη στον τομέα των αρμοδιοτήτων του, περιορίζει, ανάλογα, και *«….. το πεδίο για δικαστική παρέμβαση, στις περιπτώσεις εκείνες που ο νομοθέτης υπερβαίνει τα ακραία όρια της νομοθετικής του αρμοδιότητας και νομοθετεί κατ΄ αντίθεση ή με τρόπο ασύμφωνο προς συγκεκριμένες διατάξεις του Συντάγματος*.».

Με παραπομπή σε προηγούμενη επί του θέματος νομολογία, τονίζεται στην ***Πρόεδρος της Δημοκρατίας ν. Βουλής των Αντιπροσώπων (Αρ. 1), (2015) 3 ΑΑΔ 622,*** ότι «… *αν ένας Νόμος εμπεριέχει στοιχεία διοικητικής ενέργειας, τότε αυτός είναι αντισυνταγματικός, καθότι θεωρείται ότι η Νομοθετική Εξουσία επεμβαίνει στον τομέα αρμοδιότητας της Εκτελεστικής Εξουσίας.».* Σημειώνεται επίσης ότι:

«Η Βουλή των Αντιπροσώπων ασκεί νομοθετικό έργο, θεσπίζει νόμους γενικούς και απρόσωπους εισάγοντας ουσιαστικούς κανόνες δικαίου και οι ρυθμίσεις που επιβάλλει γίνονται κατά τρόπο γενικό και αφηρημένο.   Η Βουλή δεν ρυθμίζει συγκεκριμένες και ατομικές περιπτώσεις και δεν ασκεί εκτελεστική εξουσία ή οποιουδήποτε είδους ρυθμιστική, διοικητική λειτουργία.    Η Βουλή καθορίζει το γενικό νομοθετικό πλαίσιο και, μέσα σ΄  αυτό, η Εκτελεστική Εξουσία προβαίνει σε διοικητικές ρυθμίσεις.»

Με τον υπό Αναφορά Νόμο τροποποιείται ο βασικός Νόμος με την προσθήκη νέας επιφύλαξης, μέσω της οποίας επιφορτίζεται ο Κηδεμόνας, για λόγους ασφαλείας, να μεριμνά για την ετοιμασία σχετικής μελέτης ως προς τη στατική επάρκεια τουρκοκυπριακής ακίνητης περιουσίας, προτού παραχωρηθεί οποιαδήποτε άδεια χρήσης της.

Είναι το κατάλληλο στάδιο να υπομνησθεί ότι η ψήφιση του βασικού Νόμου προέκυψε ως αδήριτη ανάγκη για λήψη των αναγκαίων μέτρων από την Πολιτεία, κάτω από τις συνθήκες που δημιουργήθηκαν ως αποτέλεσμα της τουρκικής εισβολής, προς το σκοπό διαχείρισης και προστασίας των τουρκοκυπριακών περιουσιών που εγκαταλείφθηκαν, για όσο χρόνο αυτό ήταν απαραίτητο. Σε σειρά αποφάσεων του Ανωτάτου Δικαστηρίου, κρίθηκε ότι τα μέτρα που λήφθηκαν ήταν αναγκαία για να ανταπεξέλθει το κράτος στις ανάγκες που δημιουργήθηκαν και εξυπηρετούσαν το συμφέρον της κοινωνικής τάξης. Επιβεβαιώθηκε επίσης η συνταγματικότητα του Νόμου και πως οι νομοθετικές πρόνοιες εδικαιολογούντο με βάση την εφαρμογή του Δικαίου της Ανάγκης (***Α.Χρ.* *Σολομωνίδης Λτδ κ.ά. ν. Γενικού Εισαγγελέα κ.ά.*** (***2003) 1 ΑΑΔ 1275, P. Torgut κ.ά. ν. Γενικού Εισαγγελέα της Δημοκρατίας, Πολ. ΄Εφεση Αρ. 79/2015, ημερ. 10.6.2020).***

Η Βουλή των Αντιπροσώπων, ενεργώντας εντός των αρμοδιοτήτων της, περιέβαλε, μέσα από τις πρόνοιες του βασικού Νόμου, τον Κηδεμόνα με σειρά εξουσιών, προκειμένου να ανταπεξέλθει στο ρόλο που του ανατέθηκε ως διαχειριστής των τουρκοκυπριακών περιουσιών. Καθόρισε, ***΄Αρθρο 5***, ότι κατά τη διαχείριση των εν λόγω περιουσιών θα έχει όλα τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις που θα είχε ο τουρκοκύπριος ιδιοκτήτης τους. Χωρίς επηρεασμό της γενικότητας αυτής, προέβλεψε, ***΄Αρθρο 6***, για την είσπραξη των οφειλόμενων ποσών και τη διάθεσή τους κατά τον επωφελέστερο για την περιουσία τρόπο. Περιβάλλεται επίσης με την αρμοδιότητα φροντίδας, βελτίωσης και ανάπτυξης της περιουσίας και, γενικά, διενέργειας οποιασδήποτε πράξης που ενδεχόμενα ή κατ΄ ανάγκη συνεπάγεται η διαχείριση.

Ταυτόσημης εμβέλειας είναι και η υπό συζήτηση προσθήκη, ο τρόπος επιτήρησης και εφαρμογής της οποίας επαφίεται στον Κηδεμόνα. Συναφώς, η υπό αναφορά διάταξη εμπίπτει στα πλαίσια του νομοθετικού έργου της Βουλής των Αντιπροσώπων και δεν εντοπίζεται παρέμβαση, καθ΄ οιονδήποτε τρόπο, στις αρμοδιότητες της Εκτελεστικής Εξουσίας.

**Γνωματεύουμε ότι ο υπό Αναφορά Νόμος δεν είναι αντίθετος ούτε και ασύμφωνος προς τις πρόνοιες του *Άρθρου 80.2 και, κατά προέκταση, του ΄Αρθρου 179* *του*** ***Συντάγματος*. Ούτε και καταστρατηγεί τη συνταγματική Αρχή της Διάκρισης των Εξουσιών.**

**Η Γνωμάτευση του Ανωτάτου Συνταγματικού Δικαστηρίου να κοινοποιηθεί στον Πρόεδρο της Δημοκρατίας και στη Βουλή των Αντιπροσώπων, σύμφωνα με τις διατάξεις του *Άρθρου 140.2* του *Συντάγματος*.**
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